

Krigsvetenskapsakademien och Natofrågan

av Carl Björemán

Résumé

In his speech on the festival day of 11 November 2015, Mr. Mikael Odenberg, President of the Royal Swedish Academy of War Sciences, delivered two contradictory conclusions: 1) "Sweden will become a member of NATO, an inexorable consequence of the choice to seek security together with other nations." Therefore, there is no need for a debate. 2) The government now deepens its co-operation with Finland. "This means that there is room for a more constructive attitude" – and for more debate. Too many members of the Academy are on insecure ground and caught up in opinions "pro-NATO". It is therefore important that Mikael Odenberg encourages a debate with the purpose of getting better insights .

STYRESMANNEN MIKAEL ODENBERGS tal vid högtidsdagen den 11 november 2015 innehöll två motstridiga slutsatser i en aktuell sak: behovet av beslutsunderlag i frågan om "för eller emot Nato",¹ således:

1) "Sverige kommer så småningom att bli medlem i Nato. Det kommer att ta ytterligare ett antal år men det kommer att ske. Det följer nämligen som den obevekliga konsekvensen av vårt grundläggande val att Sverige ska söka sin säkerhet tillsammans med andra."

Budskapet till Akademiens ledamöter är närmast övertydligt: saken är avgjord, Nato-medlemskap är ett naturligt nästa steg, förefintligt beslutsunderlag är tillräckligt, debatt i saken inom Akademien är helt obehövlig.

2) "När regeringen nu fördjupar det militära samarbetet med Finland borde ett mer konstruktivt förhållningssätt i frågan vara att Sverige och Finland tillsammans värderar de fördelar och nackdelar som följer med ett inträde i Atlantpakten. Denna viktiga fråga kan därmed ges den seriositet och dignitet som den förtjänar."

Här bejakas behovet av fördjupat beslutsunderlag. Djupare insikter krävs för att frågan ska få den lösning den förtjänar.

Även för Akademiens egen del krävs en fördjupad debatt. Alltför många ledamöter lever i en åsiktsvärd som är präglad av samma grundsyn som slutsats 1) ovan. Förklaringen till detta är enligt min mening en övertro på Natos förmåga att i alla lägen tillgodose Sveriges säkerhet. Denna övertro förmedlas inte minst i Akademiens bok *Nato – för och emot*.² Mot denna bakgrund syns det angeläget att Akademiens styresman uppmanar – tydligare än i slutsats 2) ovan – till debatt, som syftar till ökade insikter i saken. Valet "för och emot Nato" är däremot en politisk fråga, som inte hör hemma i Krigsvetenskapsakademien.

Författaren är generallöjtnant och ledamot av KKrVA.

Noter

1. Odenberg, Mikael: "En nära turbulens", *KKrVAHT*, 4. häftet 2015, s 14-15.
2. Neretnieks, Karlis (red): *Nato – för och emot*, KKrVA, Stockholm 2014.